

# Juri že na sodišču, Pozitivna Slovenija še ne

**Poslanska nadomestila** Franco Juri je vložil pobudo za presojo ustavnosti – Deželan o pasteh varčevanja pri poslancih

**LJUBLJANA** – Franco Juri je že vložil pobudo za presojo ustavnosti odvzema nadomestil bivšim poslancem, smo izvedeli na ustavnem sodišču. Malo verjetno je, da bi sodniki, ki edini lahko z začasnim zadržanjem še preprečijo, da bi avgusta bivši poslanci zgubili nadomestila, odločali do septembra.

**PETER JANČIČ, ANŽE BOŽIČ**

V četrtek bo zadnja seja ustavnega sodišča pred poletnimi počitnicami. Na dnevnem redu ta teden poslanskih privilegijev še ne bo. Hipotetično bi se lahko sodniki zaradi pravic poslancev izredno setali tudi med počitnicami, ki trajajo do septembra. A je možnost, da bi se kaj takega zgodilo, majhna; neuradno je slišati, da enaka ničli.

Že prejšnji teden smo poročali, da v Pozitivni Sloveniji (PS) še zbirajo podpise 30 poslancev za ustavni spor, ker menijo, da je odvzem pridobljenih nadomestil kršitev ustavne prepovedi povratne veljave zakonov. V državnem zboru so za znižanje pravic glasovali poslanci SDS, DL, Desusa, SLS, NSi in SD. Proti je bilo 19 poslancev PS in Srečko Meh iz SD. Vodja poslanskega kluba PS Jani Möderndorfer je včeraj povedal, da v primerjavi s prejšnjim tednom, ko jim je po pridobitvi podpisa Meha manjkal

še en poslanski podpis iz drugih strank, ni nič novega: ko bodo pridobili zadnji podpis in pripravili dokumente, bodo sklicali tiskovno konferenco. Morda še ta teden, je dejal Möderndorfer in potrdil, da ustavnemu sodišču niti ne namestijo predlagati začasnega zadržanja veljave sprememb poslanskega zakona.

**Deželan: Kakšne poslance si želimo?**

Krčenje poslanskih privilegijev, zlasti krajšanje časa prejemanja nadomestila, skriva tudi določene pasti. Nekdanji predsednik DZ Pavel Gantar je v zadnji *Sobotni prilogi* opozoril, da bi bilo bolj smiselno nižanje vsote kakor krajšanje časa prejemanja nadomestil. Poslanci namreč s tem postajajo še bolj eksistenčno odvisni od strank in zato še manj avtonomni pri svojem odločanju.

»Republikanska fama, da je biti poslanec častno, se izkazuje za urbani mit. Tudi ti ljudje morajo preživeti. Če želimo imeti sposobne poslance, torej nekoga, ki je imel poprej uspešno kariero, jim moramo ob izteku mandata omogočiti ustrezno nadomestilo, sicer bodo šli za poslance le tisti, ki so brez zaposlitve, in tisti, ki so milijonarji,« opozarja politolog **Tomaž Deželan**. Predavatelj na ljubljanski FDV priznava, da so mnogi poslanci iracionalno in nenamensko izkoriščali davkoplačevalski denar – denimo neaktivno iskanje novih zaposlitev pod krinko finančnih nadomestil



Krčenje poslanskih privilegijev skriva tudi pasti. FOTO LEON VIDIC

po izteku mandata –, a vidi alternativo. »Predlagam raje kakšno parlamentarno skupino prijateljstva manj. Nikakor pa ni dobro, da slaba praksa nekaterih za sabo potegne slabše pogoje za tiste, ki želijo resno opravljati svoje delo.«

Deželan meni, da z domnevnim varčevanjem na račun poslanskih

privilegijev DZ tudi izgublja v medinstitucionalnem ravnotežju proti izvršni veji oblasti. »V času politične in ekonomske krize bi potrebovali zelo artikuliran in idejno močan zbor, namesto tega pa parlament postaja bolj podoben forumu ljudi, ki nimajo boljših kariernih možnosti. Tako izgublja svojo te-

meljno vlogo v demokratični ureditvi – politično kontrolo vsakokratne oblasti,« pravi sogovornik. To po njegovem mnenju potrjujejo tudi analize prejšnjih mandatov. »Ženske z relativno dobro kariero, denimo, nočejo tvegati in vstopiti v politiko, saj lahko več izgubijo kot pridobijo,« navaja Deželan.

Politolog pri omejevanju poslanskih privilegijev v prvi vrsti vidi populizem. »Gre za splet različnih motivov v času, ko so ti vsečni, v resnici pa nimajo zveze z racionalnim upravljanjem DZ. Upam, da ni tako, a vedno je lahko v ozadju tudi neke vrste revanšizem,« še dodaja Deželan.